

### *III. Oturum Tartışmalar*

**Prof. Dr. Şükrü YILDIZ:** Bağımsız denetime tabi bir şirkette genel kurul bağımsız denetçiyi görevden alabilir mi? 408 inci madde ne diyor? Kanunda öngörülen istisnalar dışında denetçinin seçimi ile görevden alınması genel kurulun yetkisi içindedir. Bir de şu var: Mesela genel kurul denetçiyi görevden alma kararı aldı. Bunun hukuki sonucu ne olacak?

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** Genel kurulun böyle bir yetkisi var mı sizce? Önce onu bir soralım.

**Prof. Dr. Şükrü YILDIZ:** Kanunda açıkça yetki var.

**Prof. Dr. İsmail KAYAR:** Görevden alınmasını açıkça düzenlemiş, belli ki alır. “Alınca ne olur”u konuşmak lazım.

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** Alır mı gerçekten?

**Prof. Dr. Şükrü YILDIZ:** Alabilir mi sence? TTK m. 399’un 2.fikrasına rağmen.

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** Yani şunu mu demek istiyorsunuz: TK 399’da farklı bir düzenleme var, TK 408’de ise tamamen farklı bir düzenleme, çelişen düzenlemeler mi var? Siz ne düşünüyorsunuz?

**Prof. Dr. Şükrü YILDIZ:** Bağımsız denetçiye, görevden almak için TTK 399/2’yi dikkate almak lazım.

**Prof. Dr. İsmail KAYAR:** Evet, bir çelişki var. TTK. m.399/2 ve 399/4’te denetçinin nasıl görevden alınacağı düzenlenmiş, haklı sebep varsa sadece mahkeme tarafından alınabilir deniyor. Dolayısıyla, 399’a öncelik, üstünlük tanımak lazım diye düşünüyorum. TTK. m. 399/4’e göre, ticaret mahkemesi, yönetim kurulunun veya azınlık pay sahiplerinin istemi üzerine, ilgilileri ve seçilmiş denetçiyi dinleyerek, seçilmiş denetçinin şahsına ilişkin haklı bir sebebin gerektirmesi, özellikle de onun taraflı davrandığı yönünde bir kuşkunun varlığı halinde başka bir denetçiyi atayabilir. TTK.m.399/2’de de başka bir denetçi atanmışsa geri alınabilir diyor. Dolayısıyla bu hükmün daha detaylı ve özel bir hüküm olduğu anlaşılıyor. Çünkü haklı sebepten söz ediyor. Dinlemekten söz ediyor. Taraflı davrandığı takdirde diyor. Genel kurula bu yetki verilirse denetçinin bağımsızlığı da tartışılır hale gelir. Canım isteyince hem atıyorum hem alıyorum şekline dönüşmemesi lazım.

**Prof. Dr. Tekin MEMİŞ:** Ben yine de genel kurulun denetçiyi görevden alabileceğini düşünüyorum. 408/2 deki düzenlememin geçerli olacağını düşünüyorum. Çünkü 399/4.maddede mahkemeye müracaat etme hakları sınırlandırılmış.

a) Yönetim kurulunu,

b) Sermayenin %10'unu, halka açık şirketlerde esas veya çıkarılmış sermayenin %5'ini oluşturan pay sahiplerini şeklinde düzenlemiş. 399/2 sini de okudum. Fakat şöyle düşünmek lazım. Benim kanaatim şudur: çok net bir şekilde öbür taraftaki genel kurulun yetkisini bence bu kaldırmıyor.

**Prof. Dr. Şükrü YILDIZ:** Olumsuz rapor vermiş bir denetçiyi genel kurul görevden alabilir mi?

**Prof. Dr. Tekin MEMİŞ:** Bağımsız denetçilerle ilgili çalışmaya ilişkin 397 ve 406 arasındaki hükümlere baktığımızda, zaten 1 yıl atanıyor. Zaten bağımsız denetimle ilgili olumsuz görüş raporu verdikten sonra, olumsuz görüş onun süresi içinde verilmişse bence hiçbir problem yok. Bunu genel kurul yapacağı için, genel kurul şayet böyle bir tasarrufta bulunuyorsa, genel kurulun tasarrufuna engel olmamak gerekir. Genel kurula vermiş olduğu bu yetkiyi 399/2 ve 399/4'ü kullanarak neden geri alalım ki.

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** İsviçre'deki denetim ile ilgili hükümlere bakabilmeyi arzu ederdim. Zira İsviçre'de kuvvetle muhtemel böyle bir imkân var ki; burada da İsviçre hükmü denetimden geçirilmeksizin "görevden alma" ibaresi aynen kullanılmış. Sayın Başkanım problem de birazcık oradan kaynaklanıyor. Tam da sizin söylediğiniz gibi 397 ve devamı 405'e kadar Alman hukukundan alınma, genel kurula ilişkin hükümlerin büyük bir kısmı ise İsviçre'den alınma. Benim izin verirseniz Tekin Bey'e bir sorum olacak. Eskiden küçük büyük bütün sermaye şirketleri bağımsız denetime tabi iken, şimdi ölçekler geldi. Ölçeklerden iki tanesini aşanlar ya da otomatik olarak bağımsız denetime tabi olan şirketler var. Özetle bir şirketler topluluğunda hakim şirket bağımsız denetime tabi iken, yavru şirketlerin bir ya da birkaçı bağımsız denetim zorunluluğuna tabi değilse ne yapacağız.

**Prof. Dr. Tekin MEMİŞ:** Bağlı şirketlerle beraber, aşanların denetime tabi olduğu, aşmayanların ise denetime tabi olmadığını söylüyoruz.

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** Konsolide bilanço çıkarttığımızda, konsolide bilançonun bir kısmı bağımsız denetimden geçmiş bir finansal tablolara göre, bir kısmı ise bağımsız denetimden geçmemiş finansal tablolara göre oluşacaktır. Kanun koyucu kendi içerisinde tutarlıydı. Çünkü bütün şirketleri, sermaye şirketlerini bağımsız denetime tabi tutunca kendi içinde tutarlıydı. Ama şimdi bağımsız denetime tabi olan şirketleri sınırlandırdığımızda bence bu sorunun cevabı açıkçası birazcık bizi yoracak gibi geliyor.

**Prof. Dr. Arslan KAYA:** Peki bilanço konsolideyse ölçekte mi konsolide acaba?

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** Bilmiyorum. Ölçekle ilgili bir sınır yok ama.

**Prof. Dr. Tekin MEMİŞ:** Hepsi birlikte o ölçekleri sağlıyorsa denetime tabi ama eğer küçük şirketler veya yavru şirketler bu ölçütleri geçmiyorsa denetime tabi değil.

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** Bir dakika şimdi. Yine şuna geldik. Topluluk şirket ya da hakim şirket denetime tabi, yavru şirketler denetime tabi değil. Ama arkadaşların söylediği sanki şu: topluluk bir bütün olarak baktığımızda ölçekleri aşıyorsa topluluğa dair bütün şirketler denetime tabi. Öyle diyorsunuz değil mi?

**Prof. Dr. Şükrü YILDIZ:** Evet.

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** İki farklı yaklaşım var gibi.

**Prof. Dr. Tekin MEMİŞ:** Bağlı ortaklıkları ve iştirakleri bulunan şirketler açısından bu kararda belirtilen üç ölçütten ikisinin sınırlarının aşılp aşılmadığının belirlenmesinde akdi topla ve yıllık net satış hasılatı bakımından ana ortaklık ve bağlı ortaklığa ait finansal tablolarda yer alan kalemlerin toplamı, varsa grup içi işlemler, çalışan sayısı bakımından ise ana ortaklık ve bağlı ortaklıkta önceki yıllarda ortalama çalışan sayılarının toplamı dikkate alınır. Yani birlikte dikkate almır, hakim şirket bakımından.

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** Tam da onu soruyorum. Hakim şirketin bağımsız denetime tabi olması durumu vardır. Vardır ama bağlı şirketlerimizin bir kısmı küçük, işte bu denetim sınırına girmeyen şirketler. Soru şu; bu hakim şirket için atadığımız denetçi topluluk denetçisi olarak diğer şirketlerin finansal tablolarını denetlemekle yükümlü mü? Yoksa hayır, diğerleri bağımsız denetimden geçmek zorunda değil mi?

**Prof. Dr. Tekin MEMİŞ:** Biraz önce zannediyordum, orada slaytlarda geçmişti hocam. Eğer topluluk denetçisi atanmamış ya da kim şirkete bir denetçi atanmış ise diğer işlerde de denetçi olarak çalışabiliyor.

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** Ama o eskiden anlamlıydı diyorum. Çünkü eskiden bir tane denetçi atanmışsa hepsini denetlemekle yükümlü tutuyordu. Çünkü zaten hepsi denetime tabiydi.

**Prof. Dr. Tekin MEMİŞ:** Şöyle düşünmek lazım hocam. Burada konsolide bütçelerindenetlenmesi bakımından yine bu hükmün yürürlükte olduğunu düşünmek lazım. Geçerli olduğu hususunda hiç tereddüt etmemek gerektiğini düşünüyorum.

**Prof. Dr. İsmal KIRCA:** Bu sorunuzu TK'nın 401 inci maddesinin son fıkrasıyla açmak mümkün olur mu acaba? Ana şirkete ilişkin denetim yapı-

larken konsolide finansal tabloları çıkarttırmakla yükümlü olan şirketin yönetim kurulu, konsolide finansal tabloları denetleyecek denetçiye; topluluğun finansal tablolarını, topluluk yıllık faaliyet raporunu, münferit şirketin tabloları ile raporlarını vesaire vermek zorundadır. Denetimin sağlıklı olması bakımından ana şirkete böyle bir yükümlülük getirilmiş.

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** Tamam doğru da 397 ve devamı tüm sermaye şirketlerinin zaten denetime tabi olacağını varsaydığı için, bu hüküm bu çerçevede makul ve mantıklı. Sadece şu soruya cevap vermemiz lazım bizim. Ondan sonra ona göre belki bir değerlendirme yaparız. Topluluk bir bütün olarak bağımsız denetim kriterlerine uyuyorsa tamamı mı denetlenecek, Yoksa hayır diğer yavru şirketler eğer bu kriterlere ulaşmıyorsa ayrıca denetlenmesi gerekli değil. Bu bir tercih meselesi. Bu sorunun cevabını eğer biz bu maddelerde aramaya kalkarsak yanılırız sebebi de şu: çünkü bu maddeler tüm sermaye şirketlerinin denetleneceği varsayımıyla kaleme alındı. Değişen bir tek şey var. 397'ye eklenen bir fıkrada Bakanlar Kurulu'nu yetkilendiriyor.

**Prof. Dr. Tekin MEMİŞ:** Ben o noktada tekrar şu görüşümü söyleyeyim hocam. Bağlı şirketlerin denetime tabi olmadığını düşünüyorum. Ben çok netim. Burada şöyle düşünmek lazım. Bağlı şirketlerin yani yavru şirketlerin denetimi bence 397/5'e göre denetlenir.

**Doç. Dr. Mehmet ÖZDAMAR:** Tekin Hocama bir soru soracağım. Şimdi limited şirketler denetim kapsamı dışında. Anonime de denetim geldi ama içeriğini bilmiyoruz. Sizin de ifade ettiğiniz gibi uygulamada şöyle bir şey görüyoruz: ana sözleşmeye hüküm koyarak genel kurula özellikle istişari bilgi verme babında denetçi ihdas edildiğini özellikle 2013 genel kurullarında görüyoruz. Bunun 340. madde çerçevesinde nasıl yorumluyorsunuz? Yani emredici hükümler çerçevesinde.. Bir de İsmail KAYAR Hocama müsaadeniz olursa bir korsan soru daha sorayım. Gerçi 439'da bir hüküm var ama yönetim kurulu üyelerinin özellikle yönetim kurulu üyesi bir tüzel kişi ise ve oradaki temsilcisi gerçek kişi; ibrada oy kullanmada payları temsil edebilir mi? Yani yönetim kurulunun ibrasında, oradaki onun gerçek kişi temsilcisi bu oydan yoksunluk söz konusu olur mu?

**Prof. Dr. Tekin MEMİŞ:** Şimdi benim kanaatim şu: Bu noktada esas sözleşmeye şayet böyle bir düzenleme ya da ne bileyim denetleme raporu vesaire sunmak için böyle bir hüküm konulmuşsa bence 340 karşısında yine de esas sözleşme hükümleri geçerlidir. Net bir şekilde geçerlidir. Benim görüşüm bu. Neden? Çünkü aslında bunun TTK diğer hükümlerine, mesela riskin erken teşhisi komitesi kurabiliyor. Mesela buna imkan veriyor Kanun. Belki burada esas sözleşmeye konulacak hükmün içeriğine bakmamız lazım.

Yani esas sözleşmeye koyacağımız bir hüküm ile eski Kanundaki denetçiye yüklediğimiz vazifelere buna yükleyip de, böyle bir esas sözleşme hükmü ihdas edecek olursak, benim kanaatime göre bu geçerli değil. Ama bir şirketin kendi içinde denetimini yapmak sadece genel kurula bilgi sunmak için bir denetçi atamasında bence esas sözleşme hükümlerine ya da emredici düzenlemelere herhangi bir aykırılık görmüyorum.

**Doç. Dr. Mehmet ÖZDAMAR:** Hocam özellikle kamu şirketlerinde çok rastlıyoruz buna, kamu şirketlerinde biliyorsunuz bir de denetçilik aynı zamanda ayrıca bir ücret alma imkanı sağlıyor; o nedenle bunun sıklıkla yapıldığını görüyoruz.

**Prof. Dr. Tekin MEMİŞ:** Belki orada ücret bakımından diğer mevzuat, vergi mevzuatı, ya da bizim idare hukuku bakımından problem olabilir; ama normal bir anonim şirketler hukuku bakımından biz bu olayı ele aldığımız zaman bence bunu geçersiz sayabilmemiz için elimizde hiçbir veri yok. Hocam şöyle; devlet memurlarının yönetici olmasında olduğu gibi... yani ben devlet memuru olarak gidiyorum ticaret yapıyor muyum? Yapıyorum. Biz bu adama Türk Ticaret Kanunu'na göre tacir diyor muyuz? Diyoruz. Bunda hiçbir problem yok. Daha sonra ne yapıyor? İdare benim canıma okuyor, o başka. Ama ben, esas sözleşme hükmüne yani eğer dediğim gibi eski denetçi ya da murakıpların yetkilerini vermeden sadece genel kurula bu şekilde bir rapor hazırlamak için birilerinin görevlendirilmesinde hiçbir mahzur görmüyorum ve emredici hükümlere de aykırılık görmüyorum

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** Ücret işini halletmek için galiba tasarıya da bir hüküm koymuşlardı; ama meclis genel kurulunda bu hüküm çıkartıldı diye hatırlıyorum.

**Prof. Dr. İsmail KAYAR:** Tüzel kişi yönetim kurulu üyesini temsilen genel kuruldaki ibra oylamasında tüzel kişi temsilcisi oy kullanabilir mi diye soruyorsunuz. Şirkette tüzel kişiliği temsilen yönetim kurulu üyeliği yapıyor. Bu gerçek kişinin, tüzel kişi yönetim kurulunun ibrasında oy kullanmaması lazım, o yasağa takılır diye düşünüyorum. Çünkü bu durumda tüzel kişi kendi ibrasında oy kullanmış olacaktır.

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** Bu da anlamlı bir soru, ancak ek olarak şu denilebilir mi? Tamamen farz-ı muhal bu gerçek kişi de pay sahibi, acaba bu gerçek kişi temsilcisi olduğu tüzel kişinin ibra oylamasında kendi paylarından kaynaklanan oyu kullanabilir mi?

**Katılımcı:** Ya da tam tersi onun paylarını kendi ibrasında...

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** İşte orada da bir sorun var, ancak sorunu kanun koyucu çözmüş. Kaçınıcı maddeyi hatırlamıyorum şu anda,

ancak hükme göre yönetimde görev alanlar yönetim kurulunun ibrasında kendi paylarından kaynaklanan oy hakkını kullanamıyor; buna karşılık başkalarını temsilen oy kullanabiliyor (TK 436/2). Dolayısıyla Yargıtay uygulaması bu bağlamda gündeme gelen sorunların çözümünde yön verdi ve vermeye devam edecek diye düşünüyorum.

**İsmail YÜCEL (İç Ticaret Genel Müdürü):** Teşekkür ederim. Aslında hocaların sözü üzerinde söz olmaz. Bizim öyle bir haddimiz yok. Sabah da Abuzer Hocamla böyle bir diyalogumuz oldu. Bizim burada bulunmamızın hedefi amacı dinleyip katkı almak. Hakikaten çok istifade ediyorum. Ama birkaç husus var, belki buralara Genel Müdürlük adına görüş bildirip katkı sağlamak mümkün. Öncelikle tabii yeni yayımlandığı için belirsizlik var, haklı bir belirsizlik. 397/5 ile ilgili birkaç görüşümü paylaşmak istiyorum. Tekin MEMİŞ Hocamın sorularından başlayarak. 397/5 kapsamında görevlendirilen denetçi, riskin erken teşhisi komitesi kurduramayacaktır. Net, yani Bakanlığın böyle bir hazırlığı, düşüncesi yoktur. İkincisi olumsuz görüşle yönetim kurulunun görevden ayrılmasını doğuracak bir fonksiyonu olmayacaktır. Altını çizerek söylüyorum, 397.maddenin 5 inci fıkrasıyla getirilen denetim murakıplarının yerine getirilen denetimdir. Murakıpların yaptığı işi daha nitelikli bir şekilde yapacak bir denetimdir. Bizim Bakanlık olarak bu denetimin kapsamının geniş tutulması, uzun süre geniş kalması gibi bir hedefimiz yoktur. Bu denetimin kapsamı mümkün olduğu kadar dar kalsın. Buradan tabii kamu gözetimi kurumunda görevli meslektaşlarımız burada olmadığı için, ama kendileriyle de istişare ediyoruz, ben istiyorum ki kısa süre içerisinde bağımsız denetime ilişkin Türkiye'nin uygulama kapasitesi gelişsin, o kararnamenin kapsamı genişlesin ve 397/5 'in kapsamı daralsın. Hatta mümkünse bir ay iki ay sonra ama bu alanda bir boşluk vardır ve Bakanlık ticaret şirketlerine ilişkin hükümlerin uygulanmasından sorumlu bir Bakanlık olarak bir tedbir aldı, bunun böyle anlaşılmasının gerektiğini düşünüyorum. Çünkü başkaca bir hedefimiz yok.

Dün akşam Abuzer Hocam da sordu. Bunun tabii kendi içerisinde bir gerekçesi var. Ben takdir edersiniz ki bir bürokratım, oturumu sabahtan beri izliyorum ve buradaki eleştiriler daha ziyade, yasama organına. 1 Temmuzda yürürlüğe girmiş bir Kanun üzerinde değerlendirmeler yapılıyor. O süreçler içerisinde bir bürokrat olarak görev almış, çalışmış bir kardeşinizim. Kişisel görüşlerimi aramızda bulunan birçok Hocamız biliyor. Benim görevim Kanunu uygulamaktır. Yürürlükte olan bir Kanunu tartışmak benim görevim değildir. Bu sizlerin birikimine muhtaç bir şeydir. Biz de sizlerin tartışmalarınızdan feyzalarak ikincil düzenlemelerde, bizim sorumluluğumuzda bulun an ikincil düzenlemelerde uygulamayı yönlendirebilir miyiz? Rahatlatılabilir miyiz? O anlamda katkı alma gayreti içerisinde oluruz. Şunu da söyleyeyim,

6335 dñn yayınlanan Kanun'la beraber ihtiyaç doğrultusunda bazı değişiklikler yapıyor. Ama uygulamanın belirli bir süre daha izlenmesinden sonra bir değişikliğe daha ihtiyaç var mıdır? Uygulayıcı Bakanlık olarak net söylüyorum, bunu farklı ortamlarda da söylemişim, burada söylemekte de bir sakınca görmüyorum: evet vardır. Bunu Bakanlığın tasarının kanunlaşma sürecinde duruşundan da anlayabilirsiniz. Bizim zaman zaman kamuoyuna açık değerlendirmelerimizden de anlayabilirsiniz. Onun için biz herhangi bir kurumsal taassup içerisinde olmadık. Bağımsız denetime ilişkin son derece derin bir tartışma yaşandı. Ben bu konuda çok hassasım. Kamu gözetimi kurumuyla da zaman zaman aile içi karşı görüşlerimiz var. Bu görüşlerimizi paylaşıyoruz ama onların yorumlayacağı bir takım hususlar üzerinde bir görüş bildirmek istemiyorum. Bizim tek arzumuz bağımsız denetimi olması gerektiği çerçeveye, kapsama biran önce kavuşturmamızdır. O çerçeveye o kapsama kavuşturulduktan sonra, bizim illa 397/5 devam ettirilsin, bu Bakanlığın düzenleyici yetkisi devam etsin diye hiçbir kaygımız yoktur. Bunu siyasi sorumlumuz Sayın Bakan ile de paylaştığımız ve aynı çerçevede düşündüğümüz için rahatlıkla ifade ediyorum. Ticari defterlerle ilgili öğleden önceki oturumda birtakım değerlendirmeler yapıldı. 6335'te Gelir İdaresi Başkanlığı ile de yine benzeri derin bir müzakerede bulunduk. Geline nokta itibari ile ticari defterlere kayıtların Vergi Usul Kanunu'na göre tutulmaya devam edilmesi finansal tablolarında Uluslararası Muhasebe Standartları ile uyumlu Türkiye Muhasebe Standartlarına göre oluşturulması benimsendi. 6102'de yani 6335 ile değiştirilmemiş hali ile 6102'de böyle bir husus yoktu. Dolayısıyla, 64 üncü maddeye eklenen 5 inci fıkra ile Vergi Usul Kanunu ayrı bir alan açtı. Bizim Defter Tebliğimizde ikinci sınıf tacirler için işletme defterini oraya yazmamızın gerekçesi, mesnedi de budur. Ki o düzenlemede, tebliğde, yeni bir düzenleme yapılınca kadar ifadesi vardır. Evet 64'te bunun karşılığı var mıdır, yok mudur tartışılıyor. Şimdi yine her yerde söylüyorum, Vergi Kanunlarının da biran önce Ticaret Kanunları ile uyumlaştırılması lazım. Bunu da sizlerin de artık daha yüksek bir sesle ifade etmesi lazım. Bizim 6335 ile getirilen değişiklikleri hazırlarken en çok sıkıntı yaşadığımız hususlardan birisi de o. Yani 64, 88 biz çok tartıştık. Eksen kaydı tartışması yaşadık. Bunun için Ticaret Kanunu'na uyumdur. Bizim gayretlerimizle vergi otoritesinin de biran önce bu uyumu sağlayıcı değişiklik çalışmaları tamamlamasıdır. Ki biliyorsunuz bu çalışmalar devam ediyor. Rıza Hocamın bir tespiti var. Esnaf işletmesi ticari işletme. Bunun temelinde iki ayrı sicil yatıyor Hocam. Ticaret sicili bizim görev alanımızda. Bir de esnaf sicili var. Dolayısıyla bu iki sicili birleştirmeden o tanımda arzu ettiğiniz netliğe kavuşamazsınız. Avrupa'da böyle bir uygulama yok. Yani bu benim için bürokrat olarak bu aşamada söyleyebileceğim bir şey değil ama

Türkiye'nin önünde çok ciddi bir sorundur. Biliyorsunuz ben bir süre de Esnaf ve Sanatkarlar Genel Müdürlüğü'ne vekalet ettim ama çok ciddi bir sorundur. İşletme tektir, ticaret sicili tektir. Bunun altında ölçeklerine göre bir tasnif yapılabilir. Ama esnaf sicili ayrı olduğu sürece dolayısıyla kamu nitelikli meslek kuruluşları da ayrı teşkilatlanmaya devam edecektir. Biz de bu Kanundaki ticari işletme tanımını esnaf işletmesine endeksli yapmaya devam edeceğiz. Bunun altında yatan gerekçe bu. Evet benim bu aşamada söyleyeceklerim, hoşgörünüze sığındım, teşekkür ederim.

**Prof. Dr. Abuzer KENDİGELEN:** Biz teşekkür ederiz, biz dinleyicilerin hoşgörüsüne sığındık, çünkü zamanımızı biraz aştık. Yarın görüşmek üzere, hepinize çok teşekkür ederiz.