

## V. Oturum Tartışmalar

**Prof. Dr. İsmail KAYAR:** 587’de limited şirketin sözleşmesi tamamen tescil edilirdi. Sonra da 36. madde hükümlerine tabi olanları sayıyor. Yani tescilin olumlu etkisi. Orada konu da var. Anonim de yok. Aynı paralel sayım var orada konu yok. Anonim 371 de temsilciler konusuz işlemleri unuttular. Bu durumda ultravires ilkesi limited şirket açısından kalkmamış diyebilir miyiz?

**Prof. Dr. Şükrü YILDIZ:** Ultravires ilkesi hali hazırda bu hükme rağmen varlığını devam ettiriyor.

**Prof. Dr. İsmail KAYAR:** Genel hüküm kalktı diyor. Özel hükümde açıkça 36. madde hükümlerine tabidir aşağıda sayılanlar diye konu var.

**Prof. Dr. İsmail KAYAR:** Üç te iki sermaye kaybı halinde sermayenin tamamlanmasına veya kalan sermaye yetkine karar verilmişse bu imtisas sahibidir. Dedik doğru. Anonim şirket bir sermaye şirketi. Sermayenin ..... şekilde neler olabileceği belirlenmiş. Tam teşekküllü ve korunması için çok tahşidat yapmış kanun. O zaman bu sermayeyi korumak lazım. Üç de iki üç de 1 veya tamamen kaybı halinde de bir dizi tedbir var. Ama aynı hüküm 243 olsa gerek kollektif şirket ve komandit şirket için üç te iki ya da tamamen kaybı imtisas sebebidir diyor. Emeği sermaye olarak koruyor, irtibatı sermaye olarak koruyor. üç te iki kaybı nasıl tespit edeceğiz? Şahıs şirketlerine uygun bir hüküm değildi eskisinde de vardı. Olmamalıydı diye düşünüyorum katılır mısınız?

**Doç. Dr. Emin BİLGE:** Kesinlikle katılıyorum hocam. Sermaye şirketleri için söz konusu olabilecek bir durum bu, üçte ikinin kaybedilmesi. Şahıs şirketleri için uygun olmadığını düşünüyorum, tamamen katılıyorum.

**Yrd. Doç. Dr. Burhan Caner HACIOĞLU:** Öncelikle sempozyuma katılan hocalarıma teşekkür ediyorum. Anonim şirketler düzenlemesi esas ise limited şirketlere bilinçli bir boşluk bırakılamaz mı?

**Prof. Dr. Şükrü YILDIZ:** Gerçektende şimdi limited şirketlerle ilgili olarak anonim şirketin hangi düzenlemelerini hangi hükümlerinin uygulanacağı mesela 635’te diyor ki denetim. 644’te yönetim kurulu kararlarının iptali işte yönetim kurulu kararlarının oluşması butlanı. Açıkça ne yapmış anonim şirket hükümlerine atıf yapmak şeklinde göstermiş. Boşluk olan konularda bir susma var bilinçli bir susma mı?

İmtiyazda acaba imtiyazlı pay sahibi hükümleri burada uygulanabilir mi? Uygulanabilir.

**Prof. Dr. Tekin MEMİŞ:** Ben Şükrü Hocama bir soru sormak istiyorum. Benim anlattığım konu ile şükrü hocamın anlattığı konu arasında bir çelişme oldu herhalde. 635 in madde metninde denetçiye, denetime ve özel denetime bir atıf yapılmış. Burada özel denetim zaten denetçiye bir atıf değil midir? Karışıklık yaşayabiliriz.

**Prof. Dr. Şükrü YILDIZ:** Eğer öyle bir şey yazıyorsa problem yok açık akit var. Farklı yorumlamıyorum.

**Sedat DURMUŞ:** Yeni yasanızda limited şirketler anonim şirketler hükümlerine uyuluyor. Genel kurul müessesesi oluşturulmuş. Ortaklar kurulu müessesesi kaldırılmış. Bu durumda tek kişilik şirketlerde genel kurul nasıl yapılacak?

**Prof. Dr. Şükrü YILDIZ:** Çağrısız genel kurul. Oturacak karar alacak. Onun geçerli olması içinde yazılı şekilde ele alacak.

**Prof. Dr. Arslan KAYA:** 531. madde çok önemli bir maddemiz. Şu an en azından 4-5 monografik çalışma var ve onlarca tez var hakkında. Temel konu şu, mehas kanunda bir konuda daha ayrılmışız fesih ister diyor artı çıkarmayı dahil etmişiz. Hem anonim hem de limited şirketlerde. Ve sonra uygun görülen talebe göre başka şeyler. Şimdi burada usul hukuku tarafından en enteresan tarafı. Fesih istersin ama talebinle bağlı olmadan başka şeylere. Şimdi bu öyle tehlikeli bir şey ki çıkarmayı araya ilave ettiğiniz zaman kanun koyucunun özellikle fesihden sonra öngördüğü bir mekanizma devreye giriyor, çıkarma. Bu da tersi bir etki doğuracak. Fesih çünkü ikincil niteliği var. Kurulu tezgahı bozmayacağı için hakim diyor ki, kararsız kalınca feshe karar versin. Çıkarma orada bu da ne olacak istemediği bir şeye sebep olacak. İkisi de çıkacak fesih olsaydı. Ama burada ava giderken avlanacak avukatlık tekniği bakımından. Şimdi talep yukarıdan işliyor. Yani çoğu istiyorsun azı verebiliyor. Bana enteresan gelen bu bağlamda acaba ben kanun koyucunun öngördüğü ikincil talebi usul hukuku anlamında birincil talep olarak ileri sürebilir miyim? Şimdi bir sürebilir miyim? İki, daha enteresan tarafı yukarıdan aşağıya doğru gelebiliyor bu taleple bağlılık o ilkesi olmaması çift yönlü işler mi burada? Örneğin; karla ilgili bir sorun dolayısıyla esas itibarıyla hak istiyorum. İstedğimden 10 senedir dağıtmıyor. Nasıl yukarıdaysa ok işareti de

yukarı gider. Ben çıkar ona karar veririm. Kar belki güzel örnek değil ama başka bir örnek daha iyi olabilir.

**Doç. Dr. Emin BİLGE:** Şimdi hukukumuzda yeni giren bir kurum haksız sebeplerle fesih. Dolayısıyla mutlaka bu konular yargı kararlarıyla, öğreti çalışmalarlarıyla şekillenecek. Benim şu an düşündüğüm kadarıyla şimdi özellikle dava bir fesih davası. Niteliği itibariyle fesih davası. Mutlaka fesih isteyecek davacı. Fesih yanında alternatif çözümleri ileri sürmesinde sorun yok. Hem fesih talep ediyorum hem de fesih den önce şu çözümü öngörüyorum şeklinde mi hocam? Hiç fesihten bahsetmeden ikincil taleplere yönelik davaların olamayacağını düşünüyorum. Fesih mutlaka 131'e başvurabilmesi için fesih davası olarak açılır. Diğer taleplerin alternatif talep olarak değerlendirilmesini düşünüyorum.

**Prof. Dr. İsmail KAYAR:** İflas erteleme davalarında itiraz sistemi şarttır. Onun için etkin olarak erteleme ister. Ama Yargıtay'ın yüzlerce kararı vardır. İflas erteleme davası açılıyor, iflastan hiç bahsetmiyor. Bu davalar için Yargıtay iflas istiyor varsayılır ve verilir dedi.

**Prof. Dr. İsmail KAYAR:** Ama şeyi borca batıklıktan hiç vazgeçmiyor. İflas sebebi olacak diyor. Burada da feshi haklı kılacak bir sebep varsa anmasa dahi beni çıkarın ya da alternatif bir çözüm olarak diğer ihtimali istiyorsa bu dava görülür gibi geliyor ama davanın içinden, dava dilekçesinden, gerekçesinden haklı sebeple feshi emareleri gösterir şeyler olmalı.

**Prof. Dr. Arslan KAYA:** Dava açanın hele bizim özelimizde amacı kesinlikle fesih değil kesinle çıkarma değil. Adam karın dağıtılmasını istiyor, başka şeyler istiyor.

**Doç. Dr. Emin BİLGE:** Fesih davasında mahkemenin taleple bağlı olmadığını da düşündüğümüzde. Hocamın yaptığı yorumu kabul etsek bile niteliği itibariyle davanın özünde feshi haklı kılacak bir nitelikte sebeplerin olması gerekli. Sonuçta bu dava yine mahkeme, fesih yönünde de sonuçlandırabilmesi gerekir. Yoksa mahkemenin takdir yetkisine bu şekilde talebi sınırlayarak bir sınırlandırma getirilmesinin mümkün olmayacağını düşünüyorum. Yani davacı, dava dilekçesinde alternatif çözümleri öne çıkarmış olup fesihten hiç bahsetmemiş olsa bile bu 531 kapsamında bir davadır. Mahkeme talep edilen alternatif çözümle bağlı olmadan yine feshine karar verebilecektir.